



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Životní prostředí

**Zadavatel:**

**VODA Želivka, a.s.**

se sídlem: K Horkám 16/23, 102 00 Praha 10 - Hostivař, Česká republika – CZ

IČO: 26496224

**Veřejná zakázka**

**„PI18018 Modernizace ÚVŽ, 3. stavba (rekonstrukce F1) – Zhotovitel stavby“**

**Evidenční číslo: Z2022-025530**

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 6

dle § 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „ZZVZ“)

VODA Želivka, a.s., jakožto zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, zastoupená v zadávacím řízení společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., obdržela dne 25. 7. 2022 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Na tuto žádost poskytuje zadavatel následující odpovědi:

### Žádost o vysvětlení ZD č. 6

#### Dotaz č. 6.1 (citace)

V ust. čl. IV. odst. 9 – 16 Smlouvy o dílo (dále také jen „SOD“) je uveden mechanismus změny ceny z důvodu inflačního vývoje cen materiálů. Zadavatel určil v čl. 11 indexaci ceny dle cenové soustavy RTS, což je však zcela jiná soustava než ta, ve které byl sestaven soupis dodávek, prací a služeb zakázky a ve které tak uchazeči oceňují svoji cenovou nabídku, tedy cenová soustava ÚRS. Uchazeč nerozumí, z jakého důvodu zvolil Zadavatel odlišnou cenovou soustavu pro změnu ceny (indexaci), přičemž jak položky (vč. tzv. rozborů), tak ceny těchto dvou soustav jsou často velmi rozdílné, tudíž indexace ceny nemusí odpovídat vývoji inflaci, neboť počáteční hodnota položky naceněné dle soustavy ÚRS bude v naprosté většině položek odlišná od RTS. Cenové soustavy ÚRS a RTS nelze považovat za vzájemně kompatibilní v tom smyslu, že položky jedné odpovídají položkám druhé. Nedává tedy žádný smysl, aby uchazeč použil jeden ceník pro nacenění položek a tvorbu nabídkové ceny a druhý ceník pro indexaci těchto položek, kdy výchozí hodnoty jsou rozdílné. Následné určení rozdílu ceny v době cenotvorby a následného roku indexace nemůže nikdy odpovídat vývoji ceny dané položky. Je však možné, že se jedná o administrativní chybu, přepis a v předmětné části SoD mělo být odkazováno na CS ÚRS.



**Tímto tedy uchazeč žádá Zadavatele o nastavení transparentní indexace ceny a nastavení jednotné cenové soustavy.**

### **Odpověď na dotaz č. 6.1**

Zadavatel podrobně posoudil argumentaci dodavatele a pro stanovení objektivního názoru se detailně seznámil s problematikou vzájemné kompatibility cenové soustavy (dále jen „CS“) URS a CS RTS ve všech souvislostech a dospěl k závěru, že největším problémem pro zachování stávajícího stavu textace Smlouvy o dílo je zejména klasifikace jednotlivých položek obou cenových soustav.

Číslování položek stavebních prací je totiž z velké části mezi oběma soustavami odlišné a mohou se vzájemně lišit i obsahově. Z těchto důvodů by mohlo působit problémy určit, která položka ze soupisu CS RTS odpovídá indexované položce v CS URS, zejména to platí u těch, které obsahují jak materiál, tak práci.

Ze všech těchto důvodů zadavatel upravuje textaci částí Smlouvy o dílo týkající se případné úpravy budoucí změny ceny z důvodů inflačního vývoje cen materiálů a ve všech případech nahrazuje v ČL. 4 - CENA ZA DÍLO odkaz na RTS odkazem na URS.

**V tomto smyslu zadavatel upravuje závazný vzor Smlouvy o dílo, který přikládá jako přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6. Změny textu související s dotazem jsou uvedeny v revizích.**

### **Dotaz č. 6.2 (citace)**

Zadavatel v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 22. 7. 2022 uvádí, že v případě, jak uchazeč nastínil, by byla inflace i v dalších letech kolem 10 %, nedává argumentace smysl, protože položky s růstem nad 10 % budou indexovány. Uchazeč s tímto nesouhlasí, inflace může být samozřejmě rovněž okolo 9 %, což je stále velmi vysoká inflace a riziko by nesl vybraný dodavatel, kdy již při současné situaci na trhu je velmi obtížné jednotlivé položky řádně nacenit. Předvídat vývoj cen ovlivněný pandemií Covid-19 a válečnou situací na Ukrajině je téměř nemožné. Zadavatel naopak přenáší vysokou míru rizika na uchazeče a nereflktuje současnou situaci na trhu. Pokud někteří uchazeči do cenotvorby takový risk zahrnou, avšak jiní nikoli, obdrží Zadavatel vzájemně neporovnatelné nabídky, což by vedlo k možnému netransparentnímu výběru zhotovitele této zakázky, způsobeného porovnáváním objektivně neporovnatelných nabídkových cen a rovněž k porušení zásady rovnosti účastníků zadávacího řízení. Uchazeči jsou tedy pod tlakem nabídkové ceny tlačeni ke spekulacím a přijetí zcela neúměrného rizika. Uchazeč má za to, že tento postup Zadavatele omezuje hospodářskou soutěž.2 Vývoj cen nelze předvídat, a proto je apelováno (nejen ze strany Ministerstva pro místní rozvoj, na něž uchazeč Zadavatele v předchozí žádosti odkazoval) na takové nastavení mechanismu indexace, které v co největší míře eliminuje riziko předčasného ukončení smlouvy a zároveň však umožní řádné nacenění nabídkové ceny tak, aby Zadavatel obdržel vzájemně porovnatelné nabídky. V případě nastavení úpravy cen bez určení minimální výše rozdílu cen o 10 % se tedy Zadavatel vyhne riziku, kdy uchazeči zahrnou do svých nabídkových cen až 9,9 % cenový nárůst, který by nebyli oprávněni indexovat, což naopak např. v případě deflace v roce 2023 povede k nehospodárnému a neefektivnímu vynakládání veřejných finančních prostředků. Pokud však inflace nadále poroste a mechanismus indexace bude nastaven správně, zvýší se nabídková cena vybraného



dodavatele (řádně oceněná v cenové hladině k datu podání nabídky) skutečně pouze o indexaci a nebude tak docházet k možným spekulacím, vzájemně neporovnatelným nabídkám, a naopak zadavatel zajistí hospodářskou soutěž a řádné konkurenční prostředí.

Rovněž se jedná o chybné nastavení indexace vzhledem k jiné cenové soustavě, viz dotaz uchazeče č. 1, tudíž by se nakonec mohlo jednat o růst, a tedy i riziko vyšší než 10 %, neboť dle ceníku RTS by takový rozdíl mohl představovat např. pouze 7 %, tudíž by vybranému dodavateli nebyla indexace umožněna, avšak nárůst ceny dle ceníku ÚRS oproti ceníku ÚRS nabídkové ceny by již mohl být např. 11 %. Zadavatel tedy přenáší na dodavatele značné riziko.

Zhotovitel dále zcela nerozumí výpočtu indexu, tedy tomu, že podíl ceny dané položky v soustavě RTS oproti ceně dané položky v soustavě RTS platné ke dni podání Nabídky, má být následně vynásobený koeficientem, který bude v případě zvýšení ceny ve výši 0,95 a v případě snížení ceny ve výši 1. Z jakého důvodu zadavatel vynásobením koeficientem ve výši 0,95 „bere“ zhotoviteli dalších 5 % z valorizace? Zvláště v případě, kdy se valorizuje až v případě, že rozdíl cen bude vyšší než 10 %? A naopak v případě deflace kupodivu zadavatel takovou valorizaci nijak nekrátí a násobí podíl koeficientem ve výši 1! Uchazeče naprosto zaráží, že při současné situaci na trhu nejprve Zadavatel omezí indexaci růstem vyšším než 10 %, tedy přenesse na zhotovitele riziko až do výše 10 % a v případě inflace vyšší mu však v rámci výpočtu sebere 5 %. Upraví zadavatel mechanismus úpravy ceny z důvodu inflačního vývoje cen materiálů tak, aby vybraný dodavatel mohl indexovat zvýšení ceny než jakékoli další limitace nárůstu v % oproti ceně platné v soustavě ke dni podání nabídky)?

**Upraví zadavatel mechanismus úpravy ceny z důvodu inflačního vývoje cen materiálů tak, aby vybraný dodavatel mohl indexovat zvýšení ceny než jakékoli další limitace nárůstu v % oproti ceně platné v soustavě ke dni podání nabídky)?**

### **Odpověď na dotaz č. 6.2**

Zadavatel posoudil požadavek dodavatele na provedení změny mechanismu úpravy ceny z důvodu inflačního vývoje cen materiálů a v tomto směru plně odkazuje na své závěry učiněné ve svém Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, kterým reagoval na předchozí obdobný požadavek.

Zadavatel je názoru, že současná žádost se svým obsahem a zdůvodněním nijak podstatně neodlišuje od již dříve řešené žádosti. Zadavatel tak své stanovisko k této věci uvedené ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22. 7. 2022, kterým odmítl úpravu inflační doložky provést, **nemění**.

### **Dotaz č. 6.3 (citace)**

Uchazeč shledává rozpor ve Smlouvě o dílo, konkrétně v čl. 8 odst. 4, ve kterém je zanesena povinnost zhotovitele zpracovat a předat Správci stavby Kontrolní a zkušební plán (KZP) a technologické postupy, **a to vše před zahájením realizace Stavby**. Avšak čl. 18 dost. 1 SOD ukládá zhotoviteli povinnost předložit KZP Objednateli a Správci stavby ve lhůtě do třiceti (30) dnů od zahájení prací.

**Uchazeč tedy tímto žádá Zadavatele o odstranění rozporu výše uvedených ustanovení Smlouvy o dílo.**



### **Odpověď na dotaz č. 6.3**

Zadavatel shledává připomínku dodavatele jako oprávněnou a v návaznosti na tuto skutečnost upravuje textaci závazného vzoru Smlouvy o dílo tak, že **plně vypouští původní ustanovení v ČL. 8 - DALŠÍ POVINNOSTI ZHOTOVITELE, odst. 4) a ponechává pouze znění ČL. 18 - KONTROLY, ZKOUŠKY, REVIZE, odst. 1) Smlouvy o dílo.**

**V tomto smyslu zadavatel upravuje závazný vzor Smlouvy o dílo, který příkládá jako přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6. Změny textu související s dotazem jsou uvedeny v revizích.**

### **Dotaz č. 6.4 (citace)**

Jelikož Zadavatel požaduje po zhotoviteli dle čl. 2 části dodání „**Dokumentace pro změnu Stavby před jejím dokončením**“ resp. „**Dokumentace skutečného provedení Stavby (dále jen „DSPS“)**“, kdy výše uvedenou dokumentaci požaduje v otevřeném formátu \*.pdf, \*.doc, \*.xls, \*.dwg, \*.rvt, žádá tímto uchazeč Zadavatele o poskytnutí dokumentace dle čl. 7 odst. 1 písm. a), tj. **Projektové dokumentace pro provedení stavby vč. Technických podmínek (specifikací)** ve stejných formátech, jako bude následně dokumentace požadována po zhotoviteli, tj. ve formátech otevřených: \*.doc, \*.xls, \*.dwg, \*.rvt. Formát \*.pdf významně omezuje mj. možnost volby projektanta vyššího stupně a jakkoli je často praktické obracet se na zpracovatele stupně předchozího, některé části PD může být výhodné svěřit jinému. Dle čl. 14 SOD, konkrétně části Kontrola Projektové dokumentace, je Zhotovitel povinen předanou Projektovou dokumentaci přezkoumat a případné rozpory či vady zadavateli oznámit, nejen pro tyto účely považuje uchazeč předání dokumentace ve výše uvedených otevřených formátech za nezbytné.

**Vyhoví Zadavatel této žádosti a upraví ustanovení čl. 7 odst. 1 písm. a) SOD tím způsobem, aby byl Objednatel povinen předat zhotoviteli Projektovou dokumentaci pro provedení stavby vč. Technických podmínek (specifikací) v otevřeném formátu \*.doc, \*.xls, \*.dwg, \*.rvt?**

### **Odpověď na dotaz č. 6.4**

**Zadavatel podrobně posoudil dotaz a požadavek dodavatele a sděluje, že dle ČL. 7 – DALŠÍ POVINNOSTI OBJEDNATELE, odst. 1, písm. a) Smlouvy o dílo je povinností objednatel předat Zhotoviteli před podpisem Smlouvy o dílo Projektovou dokumentaci pro provedení stavby (PDPS) vč. Technických podmínek (specifikací), Soupis stavebních prací, dodávek a služeb včetně Výkazu výměr, a to **3x v tištěné formě, k tomu 1x elektronickou formu.****

Elektronickou formou je v uvedeném případě jednoznačně myšlena forma, která logicky odpovídá smluvnímu požadavku Objednatel na předání „**Dokumentace pro změnu Stavby před jejím dokončením**“ resp. „**Dokumentace skutečného provedení Stavby**“ ze strany Zhotovitele, **tedy ve formátu \*.pdf, \*.doc, \*.xls, \*.dwg, \*.rvt.**

Dodavatel, jehož nabídka bude vyhodnocena jako nejvýhodnější a splní veškeré podmínky účasti tedy obdrží před uzavřením Smlouvy o dílo Projektovou dokumentaci v otevřeném formátu **\*.pdf \*.doc,**



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Životní prostředí

**\*.xls,\*.dwg,\*.rvt** tak, aby mohl v závěru své činnosti splnit požadavky Objednatele stanovené v předmětném **ČL. 2- PŘEDMĚT A ROZSAH DÍLA**.

Formát **\*.pdf** není v žádném parametru výjimečný, je u projektových organizací obvyklý, a tedy ničím diskriminační a na svém požadavku předání „**Dokumentace pro změnu Stavby před jejím dokončením**“ resp. „**Dokumentace skutečného provedení Stavby**“ v tomto formátu zadavatel trvá.

**S ohledem na způsob vypořádání tohoto požadavku zadavatel formálně doplňuje ve smyslu předchozího textu příslušný ČL. 7 – DALŠÍ POVINNOSTI OBJEDNATELE odst. 1, písm. a) Smlouvy a upravený závazný návrh Smlouvy o dílo je přílohou č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6.**

**S ohledem na povahu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel v souladu se ZZVZ přistupuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to do 7. 9. 2022 do 10:00 hod.**

Příloha č. 1 Aktualizovaný závazný vzor Smlouvy o dílo s vyznačenými změnami

V Praze dne 29. 7. 2022

**ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.**