



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Životní prostředí

**Zadavatel:**

**VODA Želivka, a.s.**

se sídlem: K Horkám 16/23, 102 00 Praha 10 - Hostivař, Česká republika – CZ

IČO: 26496224

**Veřejná zakázka**

**„PI18018 Modernizace ÚVŽ, 3. stavba (rekonstrukce F1) – Zhotovitel stavby“**

**Evidenční číslo: Z2022-025530**

### **VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3**

dle § 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „ZZVZ“)

VODA Želivka, a.s., jakožto zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, zastoupená v zadávacím řízení společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., obdržela ve dnech 19. 7. 2022 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Na tuto žádost poskytuje zadavatel následující odpovědi:

#### **Žádost o vysvětlení ZD č. 4**

##### **Dotaz č. 4.1 (citace)**

Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídky v minimální délce podle § 59 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), čímž dle uchazeče porušil 6 odst. 1 ZZVZ a § 36 odst. 5 ZZVZ.

Zadavatel zahájil dané zadávací řízení dne 30.06.2022. Lhůta pro doručení nabídky byla stanovena na 16.08.2022. Zadavatel tedy stanovil lhůtu pro podání nabídky na 47 kalendářních dnů (pozn. minimální 30denní lhůta podle § 59 odst. 1 ZZVZ), tzn. 32 pracovních dnů.

Podle § 36 odst. 5 ZZVZ platí, že „Zadavatel je oprávněn stanovit lhůty potřebné k průběhu zadávacího řízení. **Délka lhůt musí být stanovena tak, aby byla zajištěna přiměřená doba pro vyžadované úkony dodavatelů.**“ V citovaném ustanovení je akcentována předmětná zásada, kdy zákonodárce má výslovný zájem na tom, aby v zadávacích řízeních byla nutně zajištěna reálná časová možnost dodavatelů vykonat úkony vyžadované zadavatelem.

Podle § 6 odst. 1 ZZVZ platí, že „Zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásadu transparentnosti a přiměřenosti.“ ... „Každá lhůta stanovená zadavatelem musí být stanovena tak,



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Životní prostředí

*aby byla zajištěna přiměřená doba ke zpracování doručení vyžadovaných úkonů dodavatelů. Zadavatel by měl tedy pokaždé uvážít, v jaké lhůtě by měl za normálních okolností dodavatel, který je schopný plnit veřejnou zakázku, být schopen podle zadávacích podmínek zpracovat a řádně zadavateli doručit vyžadované dokumenty nebo vykonat jiný vyžadovaný úkon... ..V určitých případech zákon přesně stanoví, co pokládá za minimální lhůtu pro vyžadované úkony... ..To však neznamená, že tyto minimální lhůty budou ve všech případech dostatečné, a tedy přiměřené. **V případě veřejných zakázek se zvláště složitým předmětem plnění, kdy je příprava nabídky pro dodavatele obzvláště náročná, může být minimální lhůta stanovená zákonem nepřiměřeně krátká.***

Zadavatel by měl při stanovení délky dané lhůty zohlednit především (i) rozsah požadavků zadavatele, (ii) přiměřenost požadavků zadavatele, (iii) nutnou dobu pro vyžadované úkony dodavatelů, (iv) povahu veřejné zakázky.

V případě stanovení minimální délky lhůty musí být nadále zajištěno, aby dodavatelé měli dostatečný čas ke splnění všech požadavků zadavatele, v případě méně složitých veřejných zakázek by tedy takováto minimální lhůta nemusela být považována za nepřiměřeně krátkou. Lhůta stanovená zadavatelem by vždy měla zohledňovat skutečnosti mající vliv na zpracování nabídky, (tj. zda se jedná o veřejnou zakázku věcně komplikovanější, rozsahově větší, zda součástí předmětu plnění budou i projektové práce, zda se předpokládá účast zahraničních dodavatelů atd.).

Uchazeč tímto odkazuje Zadavatele na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) č. j. 01387/2021/500/AIVze dne 13. 1. 2021, ve kterém Úřad ke lhůtě pro podání nabídek uvádí, že: **„se jedná o časový úsek, který zadavatel musí stanovit tak, aby poskytl potenciálním dodavatelům dostatečný prostor pro seznámení se se zadávacími podmínkami a pro přípravu nabídky. Účelem lhůty pro podání nabídek je vytvoření časového rámce, v němž má dojít k předání informací dodavatelům o zahájení zadávacího řízení, o předmětu veřejné zakázky, v dalším se mají dodavatelé obeznámit s veškerými povinnostmi a požadavky zadávacího řízení tak, aby se mohli objektivně rozhodnout, zda se zadávacího řízení zúčastní, a v konečné fázi má dojít k sestavení a předložení nabídky splňující veškeré požadavky zadavatele.“** ... **„Samotná minimální délka lhůty pro podání nabídek je pouze určitým vodítkem při stanovení lhůty pro podání nabídek; v konečném důsledku musí zadavatel vždy zohlednit i zásadu přiměřenosti, a to v tom smyslu, že musí reflektovat specifika jím zadávané veřejné zakázky a dodavatelům poskytnout dostatečný časový rámec pro zpracování jejich nabídek. Obecně tedy neplatí rovnítka v tom smyslu, že je-li dodržena minimální lhůta pro podání nabídek dle zákona, jedná se automaticky o zákonně stanovenou lhůtu pro podání nabídek, a to právě s ohledem na zásadu přiměřenosti.“**

Uchazeč odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) č. j. S430,446/2010/VZ-7942/2011/520/EMa ze dne 29. 6. 2011, kde je k problematice přiměřenosti lhůt u zakázek dopravní infrastruktury uvedeno: **„Úřad v souvislosti se shora uvedeným konstatuje, že ze strany zadavatele musí stanovení lhůty pro podání nabídek předcházet posouzení všech okolností, které jsou relevantní pro možnost zpracování konkurenceschopné nabídky splňující všechny zákonem i zadavatelem požadované náležitosti, a to vše ve vztahu k charakteru předmětu veřejné zakázky. V daném případě bylo podle Úřadu nejprve nutné zohlednit objem a cenu plnění veřejné zakázky, zda součástí předmětu plnění budou i projektové práce... ..Zadavatel by měl rovněž před stanovením lhůty pro podání nabídek zohlednit předpokládanou dobu plnění veřejné zakázky, jakož i počátek plnění veřejné zakázky.“**

Pro jednoznačné posouzení přiměřenosti lhůty pro podání nabídky je tedy nezbytné posoudit



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Životní prostředí

složitost a rozsáhlost veřejné zakázky ve vztahu k přípravě nabídky/žádosti o účast. Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky činí 1 803 897 406 Kč bez DPH, s dobou realizace zakázky 30 měsíců (v návaznosti na Datum zahájení prací).

Uchazeč se současně pozastavuje nad skutečností, že pro takto rozsáhlou zakázku může činit včasné žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (podle § 98 odst. 3 ZZVZ) pouze po dobu 24 pracovních dnů.

V návaznosti na výše uvedené je tedy zcela zřejmé, že jde o rozsáhlou veřejnou zakázku. Příprava nabídky na takovou veřejnou zakázku znamená vytvoření rozsáhlého týmu a časová náročnost vypracování nabídky je s ohledem na výše uvedené značná. Již na první pohled je zřejmé, že zadavatelem poskytnutá lhůta je zcela nedostatečná a tudíž nepřiměřená. Stanovení nepřiměřené lhůty pro podání nabídky na takto rozsáhlou, může mít za důsledek i nepřiměřené omezení okruhu účastníků, což by bylo i v rozporu s rozhodnutím ÚOHS č. j. 0488,0490,0491/2015/VZ-33527/2015/541/ODv ze dne 13. 10. 2015, ve kterém se ÚOHS zabýval potencionální možností účasti zahraničních dodavatelů a to následovně: „*argument zadavatele, že před začátkem zadávacího řízení zjistil, že jsou potenciální uchazeči schopni původní 8 týdenní lhůtu bez problémů splnit, nemůže plně vyloučit možnost, že dodací lhůta by např. v případě některých zahraničních dodavatelů, které zadavatel ani nemusel kontaktovat, přičemž o provedeném monitoringu nepředložil žádné informace, mohla ovlivnit rozhodnutí o podání nabídky v zadávacím řízení na veřejnou zakázku III. Tím, že zadavatel provedl změnu zadávacích podmínek, tedy prodloužil dodací lhůtu o polovinu původní délky, přičemž neprodloužil lhůtu pro podání nabídek podle § 40 odst. 3 zákona, mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.*“

**Lhůta pro podání nabídek byla dle vyjádření Zadavatele k dotazu č. 2.1 ve Vysvětlení Zadávací dokumentace č. 2 ze dne 15.07.2022, prodloužena na základě dalších dotazů, jelikož zadavatel považuje lhůtu pro podání nabídek za přiměřenou, čímž považoval i tuto žádost za vypořádanou. Uchazeč se s tímto vyjádřením Zadavatele neztotožňuje a tímto jej žádá, obdobně jako uchazeč v Žádosti 2.1, o prodloužení lhůty pro podání nabídek do 30.9.2022, tak aby byla zajištěna přiměřenost délky takové lhůty vzhledem ke složitosti, náročnosti, hodnotě veřejné zakázky, současné situaci na trhu a dále aby byla zajištěna účast všech potenciálních dodavatelů, kteří jsou způsobilí zakázku plnit a nedocházelo tak k omezování soutěžního prostředí.**

#### **Odpověď na dotaz č. 4.1**

Zadavatel tuto žádost posoudil a rozhodl se žádosti nevyhovět. Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek v délce 47 dnů, což je více než o polovinu delší lhůta, než je minimální zákonná. Dodavatel se navíc omezuje víceméně na rozbor právní úpravy a rozhodovací praxe, aniž by uvedl jakýkoli konkrétní argument, proč by měl zadavatel prodloužit lhůtu pro podání nabídek, a proč právě do 30. 9. 2022, s výjimkou lakonického konstatování, že stávající lhůta není z pohledu dodavatele přiměřená.

Obdobně jako se dodavatel pozastavuje nad skutečností, „*že pro takto rozsáhlou zakázku může činit včasné žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (podle § 98 odst. 3 ZZVZ) pouze po dobu 24 pracovních dnů,*“ zadavatel se pozastavuje nad tím, že dodavatel považuje pro přípravu nabídky za limitující faktor počet pracovních dnů. Pokud jde z hlediska finančního rozsahu o atraktivní zakázku, což lze dovodit z odkazu dodavatele na předpokládanou hodnotu přesahující 1,8 mld. Kč bez DPH, lze



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Životní prostředí

předpokládat, že dodavatelé věnují studiu podkladů a přípravě nabídek zvýšené úsilí bez ohledu na počet pracovních dnů a využijí lhůtu pro podávání žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace i lhůtu pro podání nabídek pro účely přípravy nabídky maximálně efektivně.

#### **Dotaz č. 4.2 (citace)**

V ust. čl. IV. odst. 9 – 16 Smlouvy o dílo je uveden mechanismus změny ceny z důvodu inflačního vývoje cen materiálů. Uchazeč nerozumí především čl. 11, ve kterém je uvedeno takovou změnu ceny Díla lze nárokovat jen ve vztahu k těm položkám, u kterých dojde k poslednímu dni měsíce, ve kterém byla položka Zhotovitelem vyúčtována ve Zjišťovacím protokolu, ke změně ceny v soustavě RTS oproti ceně platné v této soustavě ke dni podání Nabídky Zhotovitele do zadávacího řízení, **o více než deset (10) %**.

Vzhledem k vývoji inflace a enormnímu růstu cen uchazeč považuje výše uvedené za zcela nepřiměřené přenášení rizika na zhotovitele. Již nyní je nárůst inflace o cca 15-17 % a v případě, že by uchazeči měli dále nést riziko do výše 10 % je zcela nepřiměřená situace na trhu. Je si Zadavatel vědom rizika, kdy kvalifikovaný uchazeč nemusí výlučně z výše uvedeného rizika způsobeného neimplementací inflační doložky již v případě koeficientu ve výši 0,95 a nikoli nad určité procento, zvláště o více než 10 %, nabídku vůbec podat a zároveň rizika, že uchazeči ocení nabídky vč. současné výše inflace tak, aby případné riziko minimalizovali? Což znemožní podání vzájemně porovnatelných nabídek?

Není spravedlivé požadovat po Zhotoviteli, aby takové riziko nesl za Zadavatele (naopak se v současné situaci užití mechanismu indexace doporučuje ( <https://portal-vz.cz/metodiky-stanoviska/metodicka-doporuceni/> ), a to vzhledem ke skokovému nárůstu cen, který nadále pokračuje, dále viz stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj: *„Dopady zvyšování cen stavebního materiálu mohou ovlivnit také probíhající zadávací řízení, neboť pokud riziko nárůstu cen nebylo ošetřeno v rámci zadávacích podmínek - blíže viz písm. c) - hrozí, že dodavatel nebude schopen zakázku plnit za cenu, kterou uvedl v nabídce, což může vést k odmítnutí uzavření smlouvy ze strany dodavatele, případně k následným problémům v průběhu plnění veřejné zakázky, pokud by smlouva i přes rizika s tím spojená byla uzavřena. V případě, že dosud neuběhla lhůta pro podání nabídek, je zadavatel oprávněn změnit zadávací dokumentaci v souladu s § 99 ZZVZ tak, aby případné riziko změny cen zohledňovala. Současně bude zřejmě nezbytné prodloužit lhůtu pro podání nabídek, a to o celou původní délku zadávací lhůty, neboť lze předpokládat, že zmírnění rizik dodavatele v zadávací dokumentaci bude znamenat rozšíření okruhu možných dodavatelů.*

***Upraví zadavatel mechanismus úpravy ceny z důvodu inflačního vývoje cen materiálů tak, aby vybraný dodavatel mohl indexovat zvýšení ceny již v případě koeficientu zvýšení ceny ve výši 0,95 (bez jakékoli další limitace nárůstu v % oproti ceně platné v soustavě ke dni podání nabídky)?***

#### **Odpověď na dotaz č. 4.2**

Zadavatel předně uvádí, že inflační doložku implementoval. Učinil tak právě s ohledem na aktuální situaci na trhu. Vzhledem k vývoji cen na trhu stavebních prací nicméně zadavatel odmítá na sebe brát veškeré riziko, které je spojeno s možným dalším růstem cen ve stavebnictví. Z tohoto důvodu považuje zadavatel za rozumné, aby došlo k distribuci tohoto rizika mezi zhotovitele a objednatele na



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Životní prostředí

základě oboustranně akceptovaných obchodních podmínek, které jsou uvedeny ve smlouvě o dílo.

Jestliže dodavatel uvádí, že „*již nyní je nárůst inflace o cca 15-17 % a v případě, že by uchazeči měli dále nést riziko do výše 10 % je zcela nepřiměřená situací na trhu,*“ paradoxně sám vyvrací svůj argument o nepřiměřenosti situací na trhu. Neboť pokud bude situace na trhu taková, jaká dle tvrzení dodavatele je (tedy inflace 15 – 17 %), inflační doložka, tak, jak je aktuálně stanovena smlouvou o dílo, se uplatní a tento nárůst nákladů zhotoviteli bude smlouvou popsáním způsobem kompenzován valorizací příslušných cenových položek.

Zadavatel tak na základě posouzení obsahu žádosti dodavatele nevidí pádný důvod k úpravě inflační doložky. Zadavatel tak nepřistupuje ke změně zadávacích podmínek v tomto smyslu.

**S ohledem na povahu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel nepřistupuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek.**

V Praze dne 22. 7. 2022

**ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.**