

PŘEDBĚŽNÉ TRŽNÍ KONZULTACE

Veřejná zakázka

PI18018 MODERNIZACE ÚVŽ, 3. STAVBA REKONSTRUKCE F1) – ZHOTOVITEL PROJEKTU

..

Zadavatel v rámci přípravy zadávacího řízení provedl předběžné tržní konzultace (dále jen „PTK“) s cílem informovat potencionální dodavatele o svých záměrech a dále pak získat relevantní informace nezbytné pro přípravu zadávacích podmínek. Vzhledem k tomu, že zadavatel zvažuje zhotovení projektové dokumentace podle modelu Building Information Modelling (dále jen „BIM“) připravil v rámci své odbornosti dokumentaci, stanovující základní pravidla pro projektování v tomto standardu, jejíž pracovní verze byly přílohou žádosti o PTK a současně je zadavatel v původní - nezměněné podobě přikládá v dílčích Přílohách 11a) až 11c) k této Příloze č. 11

V rámci PTK bylo osloveno celkem 8 projekčních společností které podle zadavatele zejména přicházejí v úvahu pro zajištění předmětu veřejné zakázky a současně se i odborně mohou vyjádřit k podkladům v rámci PTK. Pro posílení principů řádné hospodářské soutěže zveřejnil zadavatel žádost o PTK, včetně příloh i na profilu zadavatele na internetové adrese https://zakazky.zelivska.cz/profile_display_3.html

V nezměněné obsahové podobě a v souladu s připravovanými zadávacími podmínkami – **Kapitola 2 PŘEDMĚT PLNĚNÍ, TECHNICKÉ PODMÍNKY A STÁVAJÍCÍ STAV** byl zadavatelem v úvodu žádosti o PTK specifikován předpokládaný předmět plnění veřejné zakázky, stručný popis stávajícího stavu, základní popis budoucí stavby a podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky včetně orientačních nákladů budoucího stavebního díla.

V návaznosti na tyto podrobné informace požádal zadavatel potenciální dodavatele o zodpovězení následujících dotazů:

- a) Je v kontextu výše popsaného předmětu stavby, jejíž projektová příprava bude předmětem této Veřejné zakázky, pro Zadavatele vhodné využití projektování ve standardu BIM?*
- b) Pokud ano, je vhodné provést v pracovní verzi dokumentace stanovující pravidla pro projektování ve standardu BIM, která je přílohou této žádosti, nějaké zásadní změny či doplnění?*
- c) Pokud by se Zadavatel rozhodl pro využití projektování ve standardu BIM, jaký předpokládaný finanční dopad vyjádřený v nominální hodnotě by tato volba měla na cenu projekčních prací?*

V požadované lhůtě obdržel zadavatel odpovědi od celkem 3 dodavatelů.

První z oslovených dodavatelů **D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s.**, se sídlem Sokolovská 16/45A, 186 00 Praha 8, se vyjádřil ke všem třem vzneseným dotazům, a to takto:

- Ad a)** Ano, využití projektování ve standardu BIM je vhodné.
- Ad b)** V současné chvíli se nám dokumentace jeví jako dostačující. Pokud se následně při realizaci objeví neznámé skutečnosti, bude pak potřeba doplnění.
- Ad c)** Uvažované navýšení činí 24 %

Druhý z oslovených dodavatelů Sweco Hydroprojekt a.s., se sídlem Tábořská 31, 140 16 Praha 4 se ve shodě s předchozím dodavatelem vyjádřil ke všem třem vzneseným dotazům na něž odpověděl takto (zestručněno) :

Ad a) Souhlasnou částicí „Ano“, se dodavatel k využití projektování ve standardu BIM vyslovil kladně.

Ad b) Podle názoru dodavatele, nejsou požadavky na BIM definovány dostatečně s tím, že je podle jeho názoru potřebné doplnit zejména

- Grafické a informační požadavky na model stávajícího stavu
- Rozsah modelované části stávajícího stavu
- Požadavky na přesnost modelu stávajícího stavu
- Požadavky na informační naplněnost v jednotlivých stupních PD (chybí příloha Datový standard, bez kterého nelze ocenit pracnost tvorby modelu

Ad c) Podle názoru dodavatele je třeba část CDE ocenit zvlášť, při využití potenciálu BIM (zjm. v informačním modelu) bude třeba tyto činnosti ocenit. Konkrétní rozsah případného nárůstu ceny dodavatel neuvedl.

Třetí z oslovených dodavatelů AQUA PROCON s.r.o., se sídlem Palackého tř. 12, 612 00 Brno se k jednotlivým dotazům vyjádřil následovně (opět zestručněno) :

Ad a) Dodavatel v úvodu své odpovědi podává stručné informace o koncepci zavádění BIM metody v České republice a odpověď na úvodní dotaz zadavatele uzavírá s tím, že charakter stavby přímo „**volá po uplatnění technologie BIM**“ ve všech směrech.

Ad b) Podle názoru dodavatele jsou předložené dokumenty kvalitním základem pro zadání projektových a inženýrských aktivit standardem BIM, jsou zpracovány kvalifikovaně a na podkladě dostupných informací a stavu znalostí procesů BIM.

Přesto dodavatel doporučuje zvážit celkový filosofický přístup k dokumentu PRE - BEP. Podle jeho názoru v něm je příliš požadavků na Zhotovitele, a to zejména ve vztahu k "lokálním" normám a vyhláškám, přičemž by měl požadavky definovat Zadavatel. Např. místo požadavku na manuál, jak co v jednotlivých SW modelovat, by měla smysl definice požadavků Zadavatele na As-Built model, a to v kontextu datových standardů (atributy) a klasifikace dle Zadavatele. Stejně tak vnímáme tento trend na požadavek na popis procesu tvorby výkazu výměr.

Celý dokument je koncipován tak, že pokud se vše splní, jedná se prakticky o 100% návod do všech „workflow“ konkrétní projektové firmy. Podle dodavatele je správně stanovit cíle BIM na straně Zadavatele a požadavky na předávaná data (např. AS-Built model) a případně pravidla komunikace v rámci CDE, a nechat na projektové firmě, jakými postupy požadavky splní.

K podstatným kapitolám pak dodavatel uvádí :

- ke kapitole 9.8 – Informační podrobnost modelu – není z dikce příslušných odstavců jasné patrné, kdo vybere, definuje a „vyrobí“ přílohy „Třídící systém“ a „Datová struktura“. Tomuto bodu je potřeba věnovat pozornost, protože znamená velké množství často i ruční práce a je definován neurčitě.

- podobně ke kapitole 9.8.1 – Výkaz výměr - opět místo popisu procesu by měl být jasné popsán požadavek na předávaná data. Problematika výkazu výměr je složitá, a řešení mající vztah k zvyklostem v ČR jsou ve teprve vývoji.

- v kapitole 9.9 – 2D výstupy - Chybí stanovisko, zda budou zohledněny odchylky od výkresových zvyklostí ve vztahu k reálným možnostem SW, pokud nelze nic doplňovat 2D konstrukcemi do výkresů.

Oba zbylé dokumenty jsou podle názoru dodavatele obecně aplikovatelné, ale je otázkou, zda nebudou vyžadovat odpovídající doplnění i tyto podklady.

V závěru dodavatel poukazuje na absenci dokumentu EIR (Employer's Information Requirements – požadavky zadavatele na informační model).

Ad c) Dodavatel vyjadřuje názor, že pokud má budoucí Zhotovitel naplnit vše, co je uvedeno v PRE-BEP, zejména jde o Třídící systém, Datový standard, Způsob tvorby informačního modelu atd., lze očekávat ceny definovaných projektových a konzultačních prací v rozsahu 120- 150% oproti 100% ceně klasické projektové a inženýrské přípravy (2D projektování bez modelu).

Pokud by bylo zadání projektové přípravy zúženo pouze na 3D projektování, je pro vyspělé projektové společnosti 3D projektování dnes již standardem a tudíž z hlediska navýšení ceny proti projektování lze očekávat pouze o přírůstek 10-20%

Reakce a závěr zadavatele:

Všechny tři odpovědi v rámci PTK potvrzují oprávněnost úvah zadavatele o využití metody BIM v rámci projektu. Zadavatel si současně uvědomuje potřebu dopracovávat informační podrobnost modelů s tím, že tato skutečnost se bude odrážet v průběhu zadávacího řízení, zejména pak musí být realizována ve spolupráci s vítězným dodavatelem v průběhu prací na projektové dokumentaci. Do této fáze musí být promítnuta zkušenost a dobrá praxe dodavatele, kdy bude současně možné lépe a podrobněji komunikovat potřeby zadavatele směrem k zamýšlenému výsledku využití metody BIM.

Pokud dodavatel shledá textové rozdíly v níže uvedených Přílohách 11 a) a 11 b) vůči Přílohám zadávací dokumentace č. 9 PŘÍPRAVNÝ PLÁN REALIZACE BIM (PRE-BEP) a č.10 BIM PROTOKOL, nejedná se o úpravy reagující na odpovědi dodavatelů v rámci PTK. Předmětné úpravy jsou pouze formálního charakteru a jsou provedeny s cílem jednotlivé dokumenty obsahově sjednotit.

Příloha 11 a) PŘÍPRAVNÝ PLÁN REALIZACE BIM (PRE-BEP) (verze připojená jako příloha v rámci PTK)

Příloha 11 b) BIM PROTOKOL, (verze připojená jako příloha v rámci PTK)

Příloha 11 c) BIM PROTOKOL Fidic (verze připojená jako příloha v rámci PTK)