



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Životní prostředí

**Zadavatel:**

**VODA Želivka, a.s.**

se sídlem: K Horkám 16/23, 102 00 Praha 10 - Hostivař, Česká republika – CZ

IČO: 26496224

**Veřejná zakázka**

**„PI18018 Modernizace ÚVŽ, 3. stavba (rekonstrukce F1) – Zhotovitel stavby“**

**Evidenční číslo: Z2022-025530**

## **VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 17**

dle § 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „ZZVZ“)

VODA Želivka, a.s., jakožto zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, zastoupená v zadávacím řízení společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., obdržela ve dnech 28.11.2022 a 29. 11. 2022 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, na které zadavatel poskytuje dále uvedené odpovědi.

Současně zadavatel podává pro zamezení případným dotazům k číselnému označení VZD informaci, že dokument VYSVĚTLENÍ, DOPLNĚNÍ, ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 16 byl na profilu zadavatele zveřejněn pouze pro oprávněné dodavatele, kteří doručili zadavateli ve smyslu čl. 9 Zadávací dokumentace Čestné prohlášení o mlčenlivosti a toto VZD č.17 určené pro všechny dodavatele (veřejnost) tedy bezprostředně číselně navazuje na VZD č.15.

### **Odpověď na dotazy dodavatele:**

#### **Dotaz č. 17.1 (citace)**

Uchazeč tímto žádá zadavatele o vysvětlení a změnu zadávací dokumentace, konkrétně ust. čl. 12 odst. 1 Smlouvy o dílo (dále jen SOD), ve kterém je uvedena povinnost vybraného dodavatele předložit Objednateli bezpodmínečnou neodvolatelnou bankovní záruku ve výši 80.000.000,- Kč (slovy: osmdesát milionů korun českých), jakožto zajištění všech závazků vyplývajících pro Zhotovitele ze SOD, zejména termínů a kvality Díla, a to ke dni zahájení provádění Díla.

Objednatel však nad rámec toho zajištění uhradí vybranému dodavateli pouze 90 % ceny díla a 10 % činí zádržné, které bude Objednatel oprávněn použít v případech uvedených v čl. 5 odst. 6 SOD (rovněž týkajících se termínů a kvality díla). Je zcela nestandardní, aby ve smlouvě o dílo byly použity oba zajišťovací instrumenty a zejména v takové výši, která činí téměř 15 % z ceny Díla (!). Standardem bývá znění: Zádržné je možné nahradit formou bankovní záruky ve výši 5 % / 10 % z celkové ceny díla. Uchazeč se nikdy nesetkal s použitím obou instrumentů zároveň a považuje to za velmi nepřiměřené, odporující dobrým mravům a vzhledem k předpokládané hodnotě veřejné zakázky za opravdu neúměrný požadavek.



Z jakého důvodu zadavatel zvolil užití obou zajišťovacích instrumentů, které však slouží ke stejnému účelu, a to v takové výši? Uchazeč tímto žádá zadavatele o odstranění zádržného ve výši 10 % z ceny díla, tj. o úhradu 100 % ceny díla vybranému dodavateli, případně o zádržné ve výši 5 % a rovněž poskytnutí bankovní záruky ve výši 5 % tak, aby byla zachována přiměřená výše zajišťovacích instrumentů, zvláště s ohledem na hodnotu této zakázky. Stávající znění je v rozporu s dobrými mravy, a především se základními zásadami, zejména zásadou přiměřenosti.

### **Odpověď na dotaz č. 17.1**

Zadavatel v této věci uvádí, že nadále trvá na původním znění ustanovení čl. 12 odst. 1 Smlouvy o dílo. Předmětné ustanovení odpovídá rozsahu a významu plnění veřejné zakázky, a současně motivuje dodavatele k dodržení termínu řádného předání díla, který zadavatel považuje za naprosto nezbytný.

### **Dotaz č. 17.2 (citace)**

V čl. 6 odst. 9 Smlouvy o dílo odkazuje zadavatel s výší smluvní pokuty na porušení čl. 8 bod 7 SOD, takový bod však ve smlouvě neexistuje. Uchazeč tedy není schopen posoudit riziko takto vysoké smluvní pokuty.

### **Odpověď na dotaz č. 17.2**

Zadavatel uvádí, že se jedná o formální chybu. Zadavatel přistupuje k úpravě čl. 6 odst. 9 Smlouvy tak, že první z odkazů uvedený v čl. 6. odst. 9 Smlouvy směřuje k čl. 8 odst. 6 Smlouvy. Zadavatel přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace přikládá aktualizovanou verzi Smlouvy.

### **Dotaz č. 17.3 (citace)**

Uchazeč tímto reaguje na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 ze dne 28.11.2022, ve kterém Zadavatel uvedl: „Co se týče otázky vzoru čestného prohlášení o splnění základní způsobilosti, zadavatel uvádí, že uvedený odkaz byl administrativní chybou, neboť zadávací dokumentace vzor čestného prohlášení o splnění základní způsobilosti neobsahuje. Zadavatel tak toto ustanovení v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 odstranil, aby text zadávací dokumentace uvedl do souladu s touto skutečností.“ Uchazeč tomuto vyjádření nerozumí, neboť vzor čestného prohlášení o splnění základní způsobilosti součástí dokumentace, tedy přílohy č. 2 stále je, a tudíž odkaz v Zadávací dokumentaci na užití čestného prohlášení o splnění základní způsobilosti byl správný. Vzor se nachází v příloze č. 2 Zadávací dokumentace, uchazeč ji tímto přikládá k této žádosti. Uchazeč tímto žádá zadavatele o vyjasnění výše uvedeného, o změnu přílohy č. 2, nebo o navrácení odkazu na použití vzoru do Zadávací dokumentaci.

### **Odpověď na dotaz č. 17.3**

Zadavatel uvádí, že odkaz byl odstraněn omylem. Zadavatel pro vyloučení pochybností uvádí, že dodavatelé jsou pro prokázání příslušné části základní způsobilosti oprávněni využít vzor čestného prohlášení, který je součástí přílohy č. 2 zadávací dokumentace.



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Životní prostředí

**S ohledem na povahu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel v souladu se ZZVZ přistupuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to do 13. 12. 2022 v 10:00 hod.**

Příloha č. 1 Aktualizovaný Závazný vzor Smlouvy

V Praze dne 1. 12. 2022

**ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.**