



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

Zadavatel:

VODA Želivka, a.s.

se sídlem: K Horkám 16/23, 102 00 Praha 10 - Hostivař, Česká republika – CZ

IČO: 26496224

Veřejná zakázka

„PI18018 Modernizace ÚVŽ, 3. stavba (rekonstrukce F1) – Zhotovitel stavby“

Evidenční číslo: Z2022-025530

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 15

dle § 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

VODA Želivka, a.s., jakožto zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, zastoupená v zadávacím řízení společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., obdržela dne 23. 11. 2022 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, na kterou zadavatel poskytuje dále uvedené odpovědi.

Odpověď na dotazy dodavatele:

Dotaz č. 15.1 (citace)

Dle čl. 20 odst. 10 Smlouvy o dílo, je Zhotovitel povinen poskytnout na provedenou opravu Vady záruku odpovídající celé původní délce záruční doby. Dle uchazeče se jedná se o možnou „nekonečnou záruku“, tedy o položku, kterou nelze řádně nacenit, a tudíž podat přezkoumatelnou, porovnatelnou nabídku do veřejné soutěže. Jedná se o zcela nestandardní, nepřiměřený požadavek, který je v rozporu s dobrými mravy a není spravedlivé požadovat záruku, několikanásobně převyšující záruční dobu, kterou poskytují výrobci. Z jakého důvodu nepovažuje Zadavatel za zcela dostatečné ust. odst. 9 téhož článku, jež stanovuje, že „záruční doba neběží po dobu, po kterou Objednatel nemohl předmět Díla užívat pro Vady Díla, za které Zhotovitel odpovídá.“?

Zadavatel požaduje po dodavateli záruku, že provedené dílo bude mít určité vlastnosti po dobu požadovanou dle odst. 8 téhož článku, není tedy přiměřené ani opodstatněné požadovat nový běh záruky opravené části díla, zvláště když toto již nastává tím, že záruční doba neběží po dobu, po kterou nemohl být předmět díla užíván.

Rovněž dle čl. 12 odst. 2 Smlouvy, musí být bankovní záruka za řádné plnění záručních podmínek platná po celou dobu záruční doby a skončit nejdříve patnáctý (15) dne po uplynutí záruční doby či prodloužené záruční doby. Nelze tedy nijak určit dobu, po kterou bude muset být tato vystavena a zahrnout takový předpoklad do nabídkové ceny, neboť v případě, kdy by před koncem části díla, u kterého zadavatel požadovat záruku o délce 10 let, tuto část řádně reklamoval a dodavatel ji opravil, měl by zadavateli poskytnout záruční lhůtu opět na dobu 10 let, což je naprosto nepřiměřené a odporuje to dobrým mravům. Výše uvedené bylo rovněž ustáleno judikaturou, konkrétně rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky ze dne 29. října 2020, sp. zn. 33 Cdo 416/2020, ve kterém dospěl k



závěru, že již neplatí, že výměnou věci začne běžet nová záruční doba, jak tomu bylo za předchozí právní úpravy. V této souvislosti naopak uzavřel, že „zákonná povinnost z vadného plnění se váže k závazku prodávajícího zajistit, aby mohl kupující po určitou dobu (dvaceti čtyř měsíců) věc bezvadně užívat, a neváže se tedy na věc jako takovou (na věc samotnou) ...“

Uchazeč tímto žádá Zadavatele, aby z čl. 20 odst. 10 Smlouvy vypustil text „Pro ty části Díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace Objednatele Zhotovitelem opraveny, běží záruční doba opětovně od počátku ode dne provedení reklamační opravy“.

Odpověď na dotaz č. 15.1

Zadavatel v této věci uvádí, že žádost dodavatele zvažil, ale rozhodl se jí nevyhovět. Zadavatel tak trvá na znění ustanovení čl. 20.10 Smlouvy tak, jak jej uveřejnil v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 12.

Dotaz č. 15.2 (citace)

Uchazeč zjistil, že Zadavatel mění zadávací dokumentaci a rovněž Smlouvu o dílo, aniž by jednotlivé změny řádně uvedl ve vysvětleních zadávací dokumentace, např. jako změnu z vlastní iniciativy, kdy zadavatel tak již dříve učinil, uchazeč tedy nerozumí, z jakého důvodu takto nepostupuje dále.

Uchazeč zjistil např. následující úpravy neuveřejněné ve vysvětlení ZD:

- Zadavatel přidal celé znění přílohy 7 Smlouvy o dílo, která až do 26.10.2022 byla prázdná, tuto změnu však nikterak ve vysvětlení neuvedl
- Zadavatel odstranil ze Zadávací dokumentace odkaz na vzor čestného prohlášení ke splnění základní způsobilosti, tedy větu: „Dodavatel je oprávněn využít vzor čestného prohlášení o splnění příslušné části základní způsobilosti, který je Přílohou č. 2 zadávací dokumentace této veřejné zakázky.“ z odstavce 4.12.4. Z jakého důvodu tak zadavatel učinil?

Uchazeč tímto žádá zadavatele o uveřejňování provedených změn ve vysvětleních zadávací dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 15.2

Zadavatel uvádí, že v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 provedl komplexní revizi Smlouvy s tím, že prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby tato činila nejméně celou svoji původní délku. Zadavatel fakticky restartoval zadávací řízení, a na skutečnost, že jsou ve Smlouvě i jiné úpravy v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 výslovně. Dodavatelé tak jistě měli dostatek času se s aktualizovanou podobou Smlouvy seznámit.

Co se týče otázky vzoru čestného prohlášení o splnění základní způsobilosti, zadavatel uvádí, že uvedený odkaz byl administrativní chybou, neboť zadávací dokumentace vzor čestného prohlášení o splnění základní způsobilosti neobsahuje. Zadavatel tak toto ustanovení v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 odstranil, aby text zadávací dokumentace uvedl do souladu s touto skutečností.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

S ohledem na povahu dotazů a vysvětlení zadavatele nepřistupuje zadavatel k prodlužení lhůty pro podání nabídek.

V Praze dne 28.11. 2022

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.