



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

Zadavatel:

VODA Želivka, a.s.

se sídlem: K Horkám 16/23, 102 00 Praha 10 - Hostivař, Česká republika – CZ

IČO: 26496224

Veřejná zakázka

„PI18018 Modernizace ÚVŽ, 3. stavba (rekonstrukce F1) – Zhotovitel stavby“

Evidenční číslo: Z2022-025530

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 13

dle § 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „ZZVZ“)

VODA Želivka, a.s., jakožto zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, zastoupená v zadávacím řízení společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., obdržela dne 27.10.2022 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, na kterou zadavatel poskytuje dále uvedené odpovědi.

Odpověď na dotazy dodavatele:

Dotaz č. 13.1. (citace)

Vysvětlením zadávací dokumentace ze 26.10.2022 zadavatel přistoupil ke zveřejnění změny výpočtu valorizace, uchazeč tuto úpravu vítá, neboť smluvní cena bude transparentně navyšována o nárůst dle zveřejňovaných indexů.

Uchazeč tímto tedy žádá zadavatele o objasnění výpočtu, modelový příklad:

- Práce by započaly 1.1.2023
- Cena položky 10 000 Kč
- index za 1. čtvrtletí 103,8
- Indexace za měsíc leden: $(10\ 000 * 103,8) / 100 = 10\ 380$ Kč
- Indexace za měsíc únor: $(10\ 380 * 103,8) / 100 = 10\ 774$ Kč
- Indexace za měsíc březen: $(10\ 774 * 103,8) / 100 = 11\ 183$ Kč

Je výše uvedený modelový příklad indexace položky správný? Použije se ve výpočtu valorizace za další měsíc položková cena, která je již navýšená o indexaci předchozího měsíce? Uchazeč tímto žádá zadavatele o potvrzení, případně o uvedení správného postupu.



Odpověď na dotaz č. 13.1.

Uvedený modelový příklad indexace položky není správný.

Indexace během tří měsíců tvořících dané kalendářní čtvrtletí bude probíhat tak, že položky realizované v daném kalendářním měsíci budou indexované shodně pomocí čtvrtletního indexu cen stavebních děl podle klasifikace CZ-CC vyjádřeného v procentech za předchozí kalendářní čtvrtletí, nikoli za předchozí měsíc, ani za aktuální kalendářní čtvrtletí. To platí pro všechny tři měsíce daného čtvrtletí.

Pokud tedy zadavatel vychází z příkladu, který je součástí dotazu, pak by cena dané položky byla v měsících lednu, únoru i březnu totožná, indexovaná podle čtvrtletního indexu za 4. čtvrtletí předcházejícího roku. K další změně ceny dané položky by pak došlo až v měsíci dubnu. Dá se tak shrnout, že změna ceny položky bude probíhat kvartálně, nikoli měsíčně.

Dále zadavatel výslovně upozorňuje na to, že první indexace ceny proběhne až v rámci fakturace prvního měsíce následujícího po uplynutí 1 roku od uzavření Smlouvy. Zjednodušeně řečeno tak Zhotovitel bude povinen držet cenu Díla dle nabídky po dobu 1 roku od uzavření Smlouvy a teprve cena prací realizovaných později bude indexována.

Dotaz č. 13.2. (citace)

Uchazeč rovněž vítá prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby činila minimálně celou svojí původní délku, avšak tímto zadavatel prodloužil lhůtu pouze v souladu se změnami uvedenými ve Vysvětlení ZD, tedy dle § 99 odst. 2 ZZVZ, avšak se nijak nevypořádal s tím, že na uchazečovi dotazy ze dne 26.08.2022 (dotaz č. 1, č. 2 a č. 4) nijak nereagoval a tyto nezodpověděl až do 26.10.2022 (!).

Dle § 98 odst. 4 ZZVZ je „zadavatel, který neuveřejní, neodešle nebo nepředá vysvětlení do 3 pracovních dnů, povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek nejméně o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění, odeslání nebo předání vysvětlení 3 pracovní dny.“

Výše uvedenou lhůtu přesáhl zadavatel o celých 39 pracovních dnů (01.09.2022 – 26.10.2022), uchazeč tedy tímto žádá zadavatele, aby postupoval v souladu s citovaným ustanovením ZZVZ a lhůtu pro podání nabídek o takové prodloužení prodloužil, tedy do 03.02.2023.

Odpověď na dotaz č. 13.2.

Zadavatel k této připomínce uvádí, že v rámci vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 12 přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek na nejméně celou její původní délku, čímž zadavatel fakticky restartoval zadávací řízení, jakkoli bez formálního zrušení a zahájení nového zadávacího řízení na totožnou veřejnou zakázku.

Zadavatel tak provedl prodloužení lhůty pro podání nabídek v souladu s pravidly ZZVZ a nepřistupuje k dalšímu prodloužení lhůty.



Dotaz č. 13.3. (citace)

V odpovědi na dotaz č. 12. 4. zadavatel uvádí, že BIM model uchazečů, neposkytne, kdy „důvodem pro neposkytnutí je skutečnost, že tento digitální dokument obsahuje řadu technických a technologických informací a údajů k realizaci rekonstrukce a k budoucímu užívání a provozu objektu F1, který je velmi důležitým prvkem kritické infrastruktury z odvětví vodního hospodářství a BIM model proto zadavatel předá pouze vybranému dodavateli před uzavřením Smlouvy. Zadavatel i přes opětovnou argumentaci dodavatele vyjadřuje neměnný názor a přesvědčení, že aktuálně zpřístupněné podklady jsou pro vypracování nabídky vč. nabídkové ceny dostatečné, pro všechny účastníky shodné, a tedy ve smyslu ZZVZ nediskriminační“, Uchazeč názor zadavatele nesdílí, neboť je přesvědčen, že poskytnutím BIM modelu uchazečům by došlo k zajištění kvalitnějšího zpracování nabídky a přesnějšího výpočtu výměr. Uchazeč však ve své předchozí žádosti o vysvětlení ZD upozorňoval na to, že v případě, kdy zadavatel uchazečům model neposkytne, je stávající znění a specifikace položek ve výkazu výměr v rozporu s vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb:

– § 3: Soupis prací stanoví v přímé návaznosti na dokumentaci pro zadání stavebních prací, tedy podrobný popis všech předpokládaných stavebních prací, dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky na stavební práce,

– dle §5 odst. 4: Položky soupisu prací popisující vedlejší a ostatní náklady musí obsahovat jednoznačný popis obsahu příslušné položky; **pro tento popis lze použít i odkaz na jiné části zadávací dokumentace, které danou položku specifikují.**

– dle § 6 písm. d): popis položky jednoznačně vymezující druh a kvalitu prací, dodávky nebo služby, **s případným odkazem na části dokumentace pro zadání stavebních prací a jiné dokumenty a technické a cenové podmínky,**

– § 7 Vyhlášky: 1)

Ve výkazu výměr zadavatel uvede výpočet použitý při stanovení předpokládaného množství položky soupisu prací a **odkaz na příslušnou grafickou nebo textovou část dokumentace pro zadání stavebních prací tak, aby umožnil kontrolu celkové výměry,** nebo odkáže na výpočet stanovení množství položky soupisu prací v dokumentaci pro zadání stavebních prací.

Zadavatel tedy porušuje výše uvedená ustanovení Vyhlášky č. 169/2016 Sb., neboť opakovaně ve výkazu výměr odkazuje na BIM model, který však uchazečům nezpřístupnil, tedy pro uchazeče na neexistující část zadávací dokumentace. Pokud tedy zadavatel BIM model uchazečům neposkytne, žádá jej tímto uchazeč o odstranění odkazů na BIM model ve výkazu výměr, neboť neslouží pro kontrolu výměry (ani ji neumožňuje), pro uchazeče nijak dál dané položku nespecifikuje, když jej nemají k dispozici a ze stejného důvodu uchazečům neslouží k poskytnutí podrobného popisu stavebních prací.

Odpověď na dotaz č. 13.3.

Zadavatel v odpovědi na tento dotaz odkazuje dodavatele na vypořádání obdobného dotazu č. 12.4 v rámci vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 12, resp. vypořádání dotazu č. 8.1 v rámci vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 8. se zopakováním závěru, že BIM model zadavatel z uvedených důvodů předá pouze vybranému dodavateli před uzavřením Smlouvy.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

K podstatě současného dotazu učiněného dodavatelem zadavatel dále uvádí, že součástí jakékoliv položky uvedené v Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb je odkaz na textovou a/nebo výkresovou část Projektové dokumentace a zpřístupněné podklady jsou tedy pro vypracování nabídky vč. nabídkové ceny dostatečné, pro všechny účastníky shodné, a tedy ve smyslu ZZVZ nediskriminační.

S ohledem na povahu dotazů a vysvětlení zadavatele zadavatel nepřistupuje k prodlužení lhůty pro podání nabídek.

V Praze

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.