



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

Zadavatel:

VODA Želivka, a.s.

se sídlem: K Horkám 16/23, 102 00 Praha 10 - Hostivař, Česká republika – CZ

IČO: 26496224

Veřejná zakázka

„PI18018 Modernizace ÚVŽ, 3. stavba (rekonstrukce F1) – Zhotovitel stavby“

Evidenční číslo: Z2022-025530

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 9

dle § 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

VODA Želivka, a.s., jakožto zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, zastoupená v zadávacím řízení společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., obdržela dne 10. 08. 2022 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce.

Na tuto žádost poskytuje zadavatel následující odpovědi:

Žádost o vysvětlení ZD č. 9

Dotaz č. 9.1 (citace)

Uchazeč se tímto táže Zadavatele na kvalifikační požadavek na člena realizačního týmu dle čl. 4.14 odst. 4.14.2 písm. d) Specialita TZB (1 osoba), neboť Zadavatel požaduje, aby tato osoba disponovala autorizací pro obor *Technika prostředí staveb – specializace technická zařízení, nebo vytápění a vzduchotechnika*. Uchazeč nerozumí, z jakého důvodu Zadavatel nepožaduje pouze autorizaci pro obor *Technologická zařízení staveb* pro člena realizačního týmu dle písm. e) Hlavní technik. Uchazeč se tímto táže, pro zajištění které konkrétní odbornosti /činnosti /technické zařízení požaduje Zadavatel nejen člena realizačního týmu disponujícího autorizací v oboru *Technika prostředí staveb – specializace technická zařízení, nebo vytápění a vzduchotechnika*, ale zároveň i osobu disponující autorizací v oboru *Technologická zařízení staveb*?

Již osobou disponující autorizací v oboru *Technologická zařízení staveb* je dle názoru uchazeče zajištěna odbornost odpovídající předmětu a rozsahu veřejné zakázky a rovněž odpovídající obdobným zakázkám a tedy i zkušenostem širšího okruhu dodavatelů.

Z jakého důvodu nebyla taková autorizace u člena realizačního týmu, tj. obor *Technika prostředí staveb* požadována již v rámci zakázky kvalifikačních požadavků veřejné zakázky Modernizace ÚVŽ 2. stavba (GAU) Zhotovitel stavby, tedy modernizace úpravy vody Želivka?



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

Uchazeči se nepodařilo dohledat veřejnou zakázku, jejímž předmětem by byla úprava vody ve finančním rozsahu alespoň 100 mil. Kč, v rámci které by byl zadávací dokumentací požadován člen realizačního týmu disponující autorizací v oboru *Technika prostředí staveb*.

Níže uchazeč uvádí seznam zakázek, jejichž předmětem byla výstavba či rekonstrukce úpravny pitné vody:

- **Modernizace ÚVŽ 2. stavba (GAU) Zhotovitel stavby** – požadavek na autorizaci osoby v oboru Technologická zařízení staveb, **nikoli** *Technika prostředí staveb*
- **Hoštka – ÚV Malešov, rekonstrukce** - požadavek na autorizaci osoby v oboru Technologická zařízení staveb, **nikoli** *Technika prostředí staveb*
- **Úprava vody Písek** – požadavek na autorizaci osoby v oboru Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (případně vodohospodářské stavby) nebo Technologická zařízení staveb, **nikoli** *Technika prostředí staveb*
- **Chřibská, ÚV – rekonstrukce** - požadavek pouze na autorizaci v oboru Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (případně vodohospodářské stavby)
- **ÚV Mokošín**- požadavek na autorizaci osoby v oboru Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (případně vodohospodářské stavby) a Technologická zařízení staveb, **nikoli** *Technika prostředí staveb*

Uchazeč je tedy přesvědčen, že nastavení kvalifikačních požadavků je diskriminující, nepřiměřené předmětu, rozsahu veřejné zakázky, a především také podmínkám na trhu a nebyla zohledněna obdobná plnění, jež byla poskytovány širším okruhem dodavatelů. Z výše uvedeného seznamu zakázek na výstavbu či rekonstrukci úpravny pitné vody zcela je zcela zjevné, že na trhu není zakázka nad 100 mil. Kč na výstavbu/realizaci úpravny pitné vody, ve které by zadavatel požadoval autorizace člena realizačního týmu v oboru *Technika prostředí staveb* (resp. ze své znalosti trhu, kdy uchazeč je zkušeným odborným dodavatelem vodohospodářských zakázek a realizoval mnoho zakázek, jejímž předmětem byla úprava pitné vody, nebyl schopen na trhu takový referenční požadavek na autorizaci osoby dohledat). V případě, že zadavatel vzhledem ke svým potřebám, k povaze veřejné zakázky a její složitosti, považuje přítomnost osoby s takovouto autorizací za nezbytné, rovněž by měl posoudit a zohlednit obdobná plnění, podmínky na trhu a dále také zkušenosti z předchozích zakázek.

Pokud je dle zadavatele přítomnost takové osoby stěžejní (uchazeč však tento názor nesdílí), je zcela nepřiměřené, aby takový kvalifikační požadavek podmiňoval Zadavatel rovněž zkušeností s výstavbou/ rekonstrukcí úpravnou pitné vody ve finančním rozsahu alespoň 100 mil. Kč, jelikož je z průzkumu trhu zjevné, že takový požadavek je naprosto nestandardní a nepřiměřený obdobným zakázkám, jelikož takový referenční požadavek není součástí žádné ze zakázek, které uchazeč ze své znalosti trhu prověřil, nebylo možné požadovanou zkušenost získat, případně ji disponuje naprosté minimum dodavatelů, pokud nějaký. **Zadavatel je však dle § 36 odst. 1 zákona povinen stanovit zadávací podmínky takovým způsobem, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo nezaručovaly konkurenční výhodu nebo nevytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, čemuž mají zabránit i zásady uvedené v § 6 zákona, mj. zásada přiměřenosti zakotvená v § 6 odst. 1 ZZVZ a zásada zákazu diskriminace zakotvená v § 6 odst. 2 ZZVZ.**



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

Tímto dochází ke znemožnění účasti širšího okruhu zkušených a jinak způsobilých dodavatelů, jež by byli objektivně schopni zakázku plnit, a tedy rovněž dochází k omezení hospodářské soutěže. Uchazeč odkazuje Zadavatele na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) ze dne 13. 9. 2013, č. j.: ÚOHS-S310/2013/VZ-17609/2013/511/ABr, dle kterého: „(...) *zadavatel může vymezit minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů pouze takovým způsobem, aby byla přiměřená a odpovídala druhu, rozsahu a složitosti konkrétního předmětu veřejné zakázky. Není tedy možné stanovit takové technické kvalifikační požadavky, které nejsou přiměřené předmětu veřejné zakázky, případně jsou určitým způsobem diskriminační (...) a požadavek zadavatele by vedl pouze ke znemožnění účasti dodavatelů nespňujících sice tento technický kvalifikační předpoklad, ale jinak schopných veřejnou zakázku splnit. Účelem prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů je ověření způsobilosti dodavatele provést veřejnou zakázku, nikoliv vytvářet neodůvodněné překážky pro účast dodavatelů v zadávacím řízení.*“ Dále také na Rozhodnutí ÚOHS ze dne 6. 4. 2020, č. j.: ÚOHS-10367/2020/542/VHu uvádí, že: „*při stanovení kvalifikačních kritérií by zadavatel neměl opomenout vzít v úvahu též aktuální podmínky na trhu, na němž má soutěž o získání veřejné zakázky probíhat a v souvislosti s tím i konkrétní důsledky jím stanovených zadávacích podmínek. V mnohých případech totiž nelze vycházet pouze z konkrétních parametrů předmětu veřejné zakázky, ale je nutné zohlednit i plnění obdobná, co do věcné a obsahové náplně a náročnosti, která mohou být poskytována širším okruhem dodavatelů.*“

Vyjme zadavatel kvalifikační požadavek na člena realizačního týmu dle čl. 4.14.2 písm. d) Specialita TZB disponujícího autorizací pro obor *Technika prostředí staveb*? Případně odstraní zadavatel rovněž požadavek u této osoby na zkušenost s realizací výstavby/ rekonstrukce úpravny pitné vody s min. hodnotou 100 mil. Kč?

Odpověď na dotaz č. 9.1

V odpovědi na žádost dodavatele zadavatel předně uvádí, že předmět veřejné zakázky je věcně velmi rozsáhlý, finančně přesahující hodnotu 1,8 mld. Kč bez DPH, jeho obsahem je řada specifických dodávek a činností a záměrem zadavatele je provést výběr dodavatele tak, aby jeho pracovníci měli nezbytnou erudici, zkušenosti a předpoklady k jeho řádnému splnění.

Požadavky na zkušenosti osob, které mají být součástí realizačního týmu dodavatele, proto zadavatel nastavil tak, aby měl jistotu, že dodavatel bude mít k dispozici tým složený ze způsobilých osob se zkušenostmi v oborech, které jsou pro realizaci předmětu veřejné zakázky určující.

Vzhledem k tomu, že jednou z nejdůležitějších a současně i nosnou částí plnění předmětu veřejné zakázky je demontáž stávající technologie a následná zpětná dodávka a montáž nových technologických zařízení, stanovil zadavatel požadavek na odbornou způsobilost členů týmu (kteří budou tuto činnost zajišťovat) v oboru Technologická zařízení staveb, která plně koresponduje s autorizací udělovanou ČKAIT dle autorizačního zákona a je nezbytná pro plnění předmětu veřejné zakázky.

Další velmi významnou činností v rámci plnění předmětu veřejné zakázky je dodávka a montáž nového zařízení pro úpravu vnitřního prostředí objektu, v jehož rámci bude řešena dodávka a montáž vzduchotechniky a vytápění, a to nejen v objektu samém, ale současně bude provedeno i separátní odvětrání dalších souvisejících prostor. V návaznosti na tuto skutečnost definoval zadavatel v rámci požadavků na odborné členy týmu i požadavek na specialistu v oboru Technika prostředí staveb (který bude tuto činnost zajišťovat). Obor je v rámci autorizačního zákona samostatnou disciplínou



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

zahrnující specializaci technická zařízení, nebo vytápění a vzduchotechnika, tedy obory plně odpovídají potřebám zadavatele a nezbytné pro plnění předmětu veřejné zakázky.

Pokud dodavatel argumentuje pro odůvodnění svého požadavku tím, že u jím uvedených 5 (pěti) zakázek, jejichž předmětem byla výstavba či rekonstrukce úpravny pitné vody nebyla vyžadována autorizace v oboru Technika prostředí staveb, zadavatel uvádí, že tuto argumentaci nemůže přijmout a považovat za korektní, neboť je otázkou, zda vůbec byla předmětem těchto zakázek činnost související s oborem Technika prostředí staveb, a pokud ano, tak zda v takovém rozsahu a v takové míře, jak je tomu v případě této veřejné zakázky.

Zadavatel dále podotýká, že s ohledem na specifickou předmětu veřejné zakázky (jeho význam a na území České republiky nebývalý rozsah) měl nepochybně možnost nastavit i další kvalifikační požadavky, ale při vědomí zásad přiměřenosti a s tím souvisejících zásad rovného zacházení a zákazů diskriminace tak učinil pouze u rozhodujících oborů.

Zadavatel je tak nadále přesvědčen o tom, že kritéria technické kvalifikace u členů realizačního týmu stanovil v souladu se ZZVZ, tedy přiměřeně povaze a složitosti předmětu veřejné zakázky a zadávací podmínky ve smyslu dotazu dodavatele nemění.

Dotaz č. 9.2 (citace)

Uchazeč se Zadavatele táže na důvodnost kvalifikačního požadavku na členy realizačního týmu dle čl. 4.14.2 písm. e) Hlavní technik pro montáž technologie a písm. f) Technik pro montáž technologie, neboť pro obě tyto osoby je požadována totožná zkušenost, délka praxe a autorizace, avšak pozice osob je rozdílná a již ze samotného názvu pozic plyne vyšší náročnost činnosti Hlavního technika. Uchazeč nerozumí „zdvojenému“ kvalifikačnímu požadavku. Z jakého důvodu není dostačující pouze autorizace a doložitelná zkušenost Hlavního technika pro montáž, kdy již z názvu těchto pozic plyne nadřazenost / vyšší pozice a náročnost Hlavního technika oproti Technikovi? V případě, že Zadavatel vzhledem k rozsahu a složitosti zakázky dospěl k závěru, že je nezbytné, aby byla potřebná odbornost zajištěna dvěma technikami pro montáž technologií, postačí dle názoru uchazeče, aby tak značnou zkušeností, autorizací v oboru Technologická zařízení staveb a desetiletou praxí disponoval pouze Hlavní technik pro montáž, jež bude potřebnou odbornost nad montáží technologie zajišťovat.

Uchazeč shledává tento kvalifikační požadavek za nepřiměřený, tedy nastavený v rozporu se zásadou přiměřenosti a zákazů diskriminace uvedené v § 6 ZZVZ. Je si Zadavatel vědom, že takovým nepřiměřeným kvalifikačním požadavkem, který není dle názoru uchazeče odůvodnitelný, jelikož odbornost bude zajištěna již Hlavním technikem pro montáž, dochází k omezení hospodářské soutěže, jelikož bude nejspíše zamezeno širšímu okruhu jinak způsobilých a zkušených dodavatelů účastnit se veřejné zakázky a stát se vybraným dodavatelem? Uchazeč je přesvědčen, že takové nastavení kvalifikačního požadavku umožňuje bezdůvodné a nepřímé konkurenční zvýhodnění určitého dodavatele, přestože zadávací podmínky nesmí omezit hospodářskou soutěž bezdůvodným zvýhodňováním nebo znevýhodňováním určitých hospodářských subjektů. Hospodářská soutěž by měla být v principu podporována, nikoli bez legitimních a dostatečných důvodů omezována. Tímto odkazuje uchazeč zadavatele na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008, sp. zn.: 1 Afs 20/2008, dle něhož „*Za skrytou formu nepřipustné diskriminace v zadávacích řízeních je třeba považovat i takový postup, pokud zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových technických kvalifikačních předpokladů, které jsou zjevně nepřiměřené ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, v důsledku čehož je*



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

zřejmé, že zakázku mohou splnit toliko někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), jež by jinak byli bývali k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými.“

Za zcela dostatečný a odpovídající kvalifikační požadavek pro Technika pro montáž technologie považuje uchazeč ze své znalosti trhu a realizace obdobných vodohospodářských zakázek (úpraven pitných vod), např. praxi v délce 5 let v oboru vodohospodářských staveb na pozici technologa.

Upraví zadavatel kvalifikační požadavky na člena realizačního týmu, konkrétně Technika pro montáž technologie dle návrhu uchazeče tak, aby již nadále nebyly nepřiměřené, diskriminující a neomezovaly hospodářskou soutěž?

Odpověď na dotaz č. 9.2

Zadavatel v odpovědi na tuto žádost dodavatele odkazuje na své vyjádření k dotazu č. 9.1 a nad rámec toho přidává informaci, že kvalifikační požadavky na 2 (dva) členy týmu s praxí 10 (deseti) let a odbornou způsobilostí v autorizačním oboru Technologická zařízení staveb považuje za oprávněné. S odkazem na rozsah demontáže stávající technologie, dodávku a montáž technologie nové a zejména pak s přihlédnutím k náročnosti a časovému sledu těchto činností považuje vzájemnou zastupitelnost, ale i dělení povinností a odpovědnosti za splnění technologické části veřejné zakázky mezi minimálně dva členy týmu za nejen přiměřené, ale i nezbytné.

Zadavatel stanovil pro uvedené členy týmu shodné podmínky pro prokázání délky praxe a v rámci požadavku na doložení dokladu o autorizaci nikoliv taxativní, ale fakultativní možnost předložení dokladů buď dvou autorizovaných inženýrů, případně dvou autorizovaných techniků či odděleně předložení samostatného dokladu autorizovaného inženýra či autorizovaného technika s předpokladem, že vlastní odpovědnost a určení pozice hlavního technika a technika pro montáž technologie v rámci týmu dodavatele bude vycházet a odpovídat i úrovni těchto parametrů.

I s ohledem na to, že zadavatel je benevolentní v tom, zda na těchto pozicích bude autorizovaný technik či inženýr, stanovil uvedenou délku praxe, aby měl v každém případě jistotu, že příslušná osoba bude schopna předmět plnění tak specifického rozsahu zvládnout.

S ohledem na vše výše uvedené je zadavatel nadále přesvědčen o tom, že kritéria technické kvalifikace stanovil v souladu se ZZVZ, tedy nediskriminačně, přiměřeně povaze a složitosti předmětu veřejné zakázky a s ohledem na tuto skutečnost zadávací podmínky ve smyslu požadavků dodavatele nemění.

V Praze dne 15. 8. 2022

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.